BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -08- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1963-7/22
Banja Luka, 18.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, bez broja od 8.7.2022.godine, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, ul. Stepe Stepanovića 107c, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 855/22 od 27.6.2022.godine, ugovornog organa Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Saobraćajni fakultet Doboj, u predmetu javne nabavke usluga kolektivnog osiguranja radnika, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 18.8.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 855/22 od 27.6.2022.godine, ugovornog organa Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Saobraćajni fakultet Doboj, u predmetu javne nabavke usluga kolektivnog osiguranja radnika, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu svih troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Saobraćajni fakultet Doboj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke usluge kolektivnog osiguranja radnika, broj Obavještenja o nabavci 1323-1-2-67-3-187/22 od 5.5.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:855/22 dana 27.6.2022.godine, te okvirni sporazum za nabavku usluga osiguranja dodijelo ponuđaču „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo za ponuđenu ukupnu cijenu od 3.256,34 KM.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 855/22 od dana 27.6.2022.godine, dana 8.7.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalilac) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 15.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1963-2/22 i JN2-02-07-1-1963-3/22 dana 15.7.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 25.7.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-1963-4/22 također dana 15.7.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalilac iznosi sljedeće navode:

Dana 28.06.2022. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 855/22, od dana 27.06.2022. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Asa osiguranje!* d.d. Sarajevo, čija cijena ponude iznosi 3.256,34 KM bez PDV-a. Dana 28.06.2022. godine, podnosilac žalbe je podnio zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača. Nakon odobrenja ugovornog organa, predstavnik podnosioca žalbe je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača dana 30.06.2022. godine, u prostorijama ugovornog organa. Nakon pregleda i analize ponude izabranog ponuđača, podnosilac žalbe je utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 600/22.

Tačkom 6. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je predvodio da se u ponudi obavezno mora navesti rok u kome se moraju prijaviti osigurani slučajevi. Izabrani ponuđač nije ni na jednom mjestu u ponudi naveo rok u kome se moraju prijaviti osigurani slučajevi. Takođe, ugovorni organ je tačkom 6. tenderske dokumentacije predvidio da u ponudu treba unijeti sljedeće uslove:

-Da će ponuđač obezbijediti osiguranje, pod istim uslovima iza veći ili manji broj lica do maksimalnog broja radnika navedenih u Prilogu III tenderske dokumentacije, ukoliko za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju dođe do povećanja odnosno smanjenja broja radnika;

- Da će sve promjene broja i imena osiguranika prijavljivati osiguravajućoj kući u roku od 7 dana od dana zaposlenja na organizacionu jedinicu, a osiguranje pokriva period od dana zaposlenja na organizacionu jedinicu, a ne od dana dostavljanja promjena.

Ukoliko se osigurani slučaj dogodi, ponuđač je obavezan isplatiti ugovorenu vrijednost u roku od 20 (dvadeset) dana od dana dostavljanja prijave osiguranog slučaja sa kompletnom dokumentacijom. Obaveza osiguravača teče od potpisa ugovora o osiguranju radnika Saobraćajnog fakulteta Doboj.

U vezi sa prethodno navedenim, izabrani ponuđač je naveo da „obaveza osiguravača teče od potpisa ugovora o osiguranju studenata“, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno predmetom nabavke, obzirom da je predmet konkretne nabavke osiguranje radnika. Iz svega prethodno navedenog je sasvim jasno da izabrani ponuđač „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo

nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda u tom smislu nepotpuna i neprihvatljiva. Obzirom na sve prethodno navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 855/22, od dana 27.06.2022. godine je nezakonita jer je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva i istu je ugovorni organ bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 855/22, od dana 27.06.2022. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor 0 javnoj nabavci dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču, i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, te izvrši nadoknadu drugih troškova u postupku.

Aktom broj: 2999/22 dan1 14.7.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Netačna je konstatacija žalitelja da izabrani ponuđač nije ni na jednom mjestu u ponudi naveo rok u kome se moraju prijaviti osigurani slučajevi. Naime, izabrani ponuđač „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo je na stranici 93 ponude, u okviru Prijava nesretnog slučaja (član 21. Opštih uslova za osiguranje od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), decidno naveo da je korisnik osiguranja dužan u roku od 3 dana pismeno obavijestiti Osiguravača, ako je nezgoda imala za posljedicu smrt Osiguranika, odnosno da pismeno obavijesti Osiguravača o nezgodi, u roku kada to prema zdravstvenom stanju korisnika osiguranja bude moguće.

Takođe, tačka 15. Sadržaj ponude i način izrade ponude tenderske dokumentacije broj: 602/22, decidno definiše šta ponuda najmanje mora da sadrži. U skladu sa navedenom tačkom, izabrani ponuđač „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo je pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Tačno je da je ponuđač „Asa osiguranje” d.d. Sarajevo na strani 9 ponude, u dijelu Izjave, a koja nije ni zahtjevana tenderskom dokumentacnjom, naznačio da obaveza osiguravača teče od potpisa ugovora o osiguranju studenata Saobraćajnog fakulteta Doboj, a da je predmet nabavke usluga osiguranja radnika. Međutim, dajući Izjavu ponuđača u okviru PRILOGA II, ponuđač „Asa osiguranje” d.d. Sarajevo je, pozivajući se na broj obavještenja o nabavci, prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti bez ikakvih rezervi i ograničenja. Nerazumljiv je navod žalitelja „...ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 855/22, od dana 27.06.2022. godine, kojom će ugovor o javnoj nabavci dodjeliti ponuđaču „Grawe osiguranje” a.d. Banja Luka...” jer Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 855/22, od 27. 6. 2022. godine, ugovor nije ni dodijeljen ponuđaču „Grawe osiguranje” a.d. Banja Luka. Takođee, nejasno je zašto žalitelj u pobrojanim prilozima navodi da su dostavljene fotografije ponude ponuđača „Grawe osiguranje” a.d. Banja Luka. Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, dostavljenu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 855/22 od 27.6.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz sadržaja žalbenog zahtjeva žalioca proizilazi da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, žalilac utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 600/22, da jer tačkom 6. tenderske dokumentacije, ugovorni organ predvidio da se u ponudi obavezno mora navesti rok u kome se moraju prijaviti osigurani slučajevi. Izabrani ponuđač nije ni na jednom mjestu u ponudi naveo rok u kome se moraju prijaviti osigurani slučajevi, a ugovorni organ je tačkom 6. tenderske dokumentacije predvidio da u ponudu treba unijeti uslove da će ponuđač obezbijediti osiguranje, pod istim uslovima iza veći ili manji broj lica do maksimalnog broja radnika navedenih u Prilogu III tenderske dokumentacije, ukoliko za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju dođe do povećanja odnosno smanjenja broja radnika, zatim da će sve promjene broja i imena osiguranika prijavljivati osiguravajućoj kući u roku od 7 dana od dana zaposlenja na organizacionu jedinicu, a osiguranje pokriva period od dana zaposlenja na organizacionu jedinicu, a ne od dana dostavljanja promjena. Ukoliko se osigurani slučaj dogodi, ponuđač je obavezan isplatiti ugovorenu vrijednost u roku od 20 (dvadeset) dana od dana dostavljanja prijave osiguranog slučaja sa kompletnom dokumentacijom. Obaveza osiguravača teče od potpisa ugovora o osiguranju radnika Saobraćajnog fakulteta Doboj. U vezi sa prethodno navedenim, izabrani ponuđač je naveo da „obaveza osiguravača teče od potpisa ugovora o osiguranju studenata", što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno predmetom nabavke, obzirom da je predmet konkretne nabavke osiguranje radnika.

Ugovorni organ se izjašnjava u vezi žalbenog navoda na način da ističe da je netačna konstatacija žalioca da izabrani ponuđač nije ni na jednom mjestu u ponudi naveo rok u kome se moraju prijaviti osigurani slučajevi, jer je na na stranici 93 ponude, u okviru Prijava nesretnog slučaja (član 21. Opštih uslova za osiguranje od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), decidno naveo da je korisnik osiguranja dužan u roku od 3 dana pismeno obavijestiti Osiguravača, ako je nezgoda imala za posljedicu smrt Osiguranika, odnosno da pismeno obavijesti Osiguravača o nezgodi, u roku kada to prema zdravstvenom stanju korisnika osiguranja bude moguće. Ugovorni organ također ističe da tačka 15. Sadržaj ponude i način

izrade ponude tenderske dokumentacije broj: 602/22, decidno definiše šta ponuda najmanje mora da sadrži, pa u skladu sa navedenom tačkom, izabrani ponuđač „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo je pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Tačno je da je ponuđač „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo na strani 9 ponude, u dijelu Izjave, a koja nije ni zahtjevana tenderskom dokumentacnjom, naznačio da obaveza osiguravača teče od potpisa ugovora o osiguranju studenata Saobraćajnog fakulteta Doboj, a da je predmet nabavke usluga osiguranja radnika. Međutim, dajući Izjavu ponuđača u okviru PRILOGA II, ponuđač „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo je, pozivajući se na broj obavještenja o nabavci, prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti bez ikakvih rezervi i ograničenja.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 6. Tenderske dokumentacije ugovornog organa; broj: 602/22, kojom je dat opis predmeta nabavke – nabavka usluga kolketivnog osiguranja radnika za potrebe Saobraćajnog fakulteta Doboj, Univerzitet u Istočnom Sarajevu. Navedenom tačkom ugovorni organ je na kraju izvršenog opisa predmetne nabavke definirao da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti *Opšte uslove za osiguranje od nezgode, pod kojima se zaključuje ugovor o osiguranju, a taj dokument je sastavni dio ponude.* Nadalje, tačkom 15. Tenderske dokuementacije definiran je sadržaj poonude i način izrade, pa je jasno određeno da se pri izradi ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, izmneđu ostalog, pa je u tom smislu, određeno je da ponuda mora sadržavati:

Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača, u odnosu na žalbeni navod, utvrđeno je da je na strani 87 do 103 priložen dokument pod nazivom: Opši uslovi za osiguranje od posljedica nesretnog slučaja (nezgode). Odredbom člana 21. (prijava nesretnog slučaja) navedenog dokumenta propisano je u kojem roku se moraju prijaviti osigurani slučajevi, pa je tako u slučaju nezgode povrijeđeno lice dužno da pismeno obavijesti osigurača o nezgodi u roku kad to prema njegovom zdravstvenom stanju bude moguće, a ukoliko je nezgoda imala za posljedicu smrt osiguranika, korisnik osiguranja je dužan da o tome psimeno obavijesti osiguravača u roku od 3 dana, između ostalog. Također, iz sadržaja člana 4. nacrta okvirnog sporazuma, evidentno je da će se u periodu važenja istog zaključiti više pojedinačnih ugovora sa tačnom specifikacijom i potrebnim količinama, a sve pod uslovima iz okvirnog sporazuma u pogledu predmeta nabavke, cijene, rokova plaćanja i rokova izvršenja usluga, gdje stvarno nabavljena količina na osnovu zaključenog pojedinačnog ugovora ne može biti manja ili veća od ugovorene količine. Suprotno žalbenim navodima, popunjavanjem Obrasca za ponudu (prilog II) odabrani ponuđač je prihvatio i izjavu da u predmetnoj nabavci, u skladu sa sadržajem i zahtjevim iz tenderske dokumentacije, prihvata sve njene odredbe u cijelosti bez ikakvih ograničenja.

Prema tome, ovo vijeće zaključuje da žalilac neosnovano osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 855/22, jer ničim nije dokazao povrede koje su istaknute u žalbi. Naime, kako je tačkom 6. Tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da uz ponudu dostave i Opšte uslove za osiguranje od nezgode pod kojima se zaključuje ugovor o osiguranju, što je od strane odabranog ponuđača i učinjeno, te na osnovu kojeg dokumenta se suprotno žalbenim navodima jasno uočavaju rokovi u kojem se moraju prijaviti osigurani slučajevi, nejasno na osnovu kojih dokaza žalilac osporava sadržaj ponude

odabranog ponuđača u tom dijelu. U vezi toga, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa za kojeg smatra da je pravilno i na zakonu zasnovano. Odabrani ponuđač je na strani 9 ponude priložio izjavu koju ugovorni organ nije zahtijevao Tenderskom dokumentacijom, što korenspodira sa tačkom 15 Tenderske dokumentacije, radi čega se ima smatrati da takav dokument nije ni priložen, dakle irelevantno je pozivanje žalioca na isti. Kako je sadržaj ponude odabranog ponuđača u skladu s tačkom 15. Tenderske dokumentacije, odnosno članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama to proizilazi da je i žalbeni naovod neosnovan.

Slijedom navedenog, odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, između ostalog. Naime, iz sadržaja ponude odabranog ponuđača se može utvrditi da ponuda sadrži zahtijevane dokumente, odgovarajuće forme i sadržaja, u relevantnom dijelu, pa žalilac neosnovano ukazuje da odabrani ponuđač nije sačinio ponudu na način propisan Tenderskom dokumentacijom. Posljedično prednjem, zakonitost osporene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 855/22 od 27.6.2022.godine nije dovedena u pitanje žalbenim navodima, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba nije učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu. Žalilac je dužan dokazati ili učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna, u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ništa od toga žalilac nije dokazao, nije učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog postupanja ugovornog organa, odnosno povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata od strane ugovornog organa.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja kao i troškova uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta

